

LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2016-10-10

Närvarande: F.d. justitieråden Gustaf Sandström och Lena Moore samt justitierådet Ingemar Persson.

Maskeringsförbud vid idrottsarrangemang

Enligt en lagrådsremiss den 29 september 2016 (Justitiedepartementet) har regeringen beslutat inhämta Lagrådets yttrande över förslag till lag om ändring i ordningslagen (1993:1617).

Förslaget har inför Lagrådet föredragits av rättssakkunniga Sandra Melin.

Förslaget föranleder följande yttrande av Lagrådet:

Enligt huvudregeln i den föreslagna regleringen i 5 kap. 4 § ordningslagen gäller förbud att på idrottsanläggningen helt eller delvis täcka ansiktet på ett sätt som försvårar identifikationen av personen (första stycket 3). Undantag från förbudet gäller bl.a. om det med hänsyn till väderförhållanden, hälsoskäl eller övriga omständigheter är att anse som befogat att täcka ansiktet (tredje stycket andra meningen). Vid bedömningen av om det är befogat att

täcka ansiktet ska risken för hot mot den allmänna ordningen och säkerheten särskilt beaktas (tredje stycket tredje meningen).

Den som uppsåtligen bryter mot förbudet att täcka ansiktet döms enligt 5 kap. 5 § ordningslagen till böter eller fängelse i högst sex månader. I ringa fall ska inte dömas till ansvar.

En central fråga i sammanhanget är hur det straffbara området ska bestämmas i de fall som beskrivs i tredje stycket andra och tredje meningarna. Vad som sägs i remissen torde kunna sammanfattas på följande sätt. Ett täckande av ansiktet som från början varit befogat kan övergå till att bli obefogat. Detta gäller inte bara om den enskilde själv stört ordningen utan också om han eller hon varit passiv. I det senare fallet ska det göras en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet där risken för hot mot den allmänna ordningen och säkerheten särskilt beaktas.

Det står klart att det straffbara området i hög grad är beroende av vilka ordnings- och säkerhetsrisker som ska beaktas och hur avvägningen enligt andra och tredje meningarna i tredje stycket ska göras. Inte minst av förutsebarhetsskäl är det angeläget att det straffbara området kan preciseras. Lagrådet anser därför att ytterligare överväganden bör ske i denna del vid den fortsatta beredningen av lagstiftningsärendet.