

## LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2005-03-11

**Närvarande:** f.d. regeringsrådet Karl-Ingvar Rundqvist, justitierådet Torgny Håstad och regeringsrådet Göran Schäder.

### **Arbetstidsfrågor för flygpersonal m.m.**

Enligt en lagrådsremiss den 17 februari 2005 (Näringsdepartementet) har regeringen beslutat inhämta Lagrådets yttrande över förslag till

1. lag om arbetstid m.m. för flygpersonal inom civilflyget,
2. lag om ändring i arbetstidslagen (1982:673), och
3. lag om ändring i lagen (1999:678) om utstationering av arbetstagare.

Förslagen har inför Lagrådet föredragits av ämnesrådet Olof Hedberg.

Förslagen föranleder följande yttrande av Lagrådet

Förslaget till lag om arbetstid m.m. för flygpersonal inom civilflyget

3 §

I första stycket föreskrivs att ett avtal mellan arbetsgivare och arbetstagare är ogiltigt i den mån det inskränker arbetstagarnas rättigheter enligt lagen. Enligt vad som uppgetts vid lagrådsföredragningen har bestämmelsen utformats efter mönster av 2 § semesterlagen. Se-

mesterlagens bestämmelse synes ha sin bakgrund i att lagen skall tillförsäkra arbetstagare såväl semesterledighet som semesterlön och att den i grunden är tvingande till arbetstagares förmån i dessa avseenden. Någon motsvarande generell ogiltighetsregel har inte tagits upp i arbetstidslagen. Där finns i stället en bestämmelse (25 §) som anger påföljderna vid arbetsgivares brott mot sådant centralt kollektivavtal som innefattar avvikelse från dispositiva regler i lagen. För en sådan arbetsgivare gäller vad som föreskrivs om påföljd i avtalet eller i medbestämmandelagen.

Lagrådet bedömer att det ligger närmare till hands att i den nu tillämnade kompletterande arbetstidslagen följa mönstret i den grundläggande arbetstidslagen än det i semesterlagen. Med denna utgångspunkt bör den föreslagna bestämmelsen i första stycket få utgå. Ett annat skäl för detta vill Lagrådet anföra under 4 §. Det bör också övervägas att i den nya lagen införa en motsvarighet till 25 § arbetstidslagen.

#### 4 §

Paragrafen reglerar den högsta tillåtna årsarbetstiden. I paragrafens andra stycke bemyndigas regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer att meddela närmare föreskrifter om hur beredskapstjänst skall beaktas vid beräkningen av årsarbetstiden.

Enligt 10 § kan en arbetsgivare som uppsåtligen eller av oaktsamhet anlitat en arbetstagare i strid mot 4 § dömas till böter. Det som regleras i 4 § innebär ett åliggande för arbetsgivaren gentemot det allmänna och utgör således enligt 8 kap. 3 och 7 §§ regeringsformen delegeringsbar normgivning. Saken kompliceras emellertid av att ett avtal mellan arbetsgivare och arbetstagare enligt 3 § första stycket är ogiltigt i den mån det inskränker arbetstagarnas rättigheter enligt la-

gen. En lagregel om vad ett avtal får innehålla och som sanktioneras med ogiltighet är typiskt sett sådan civilrätt som avses i 8 kap. 2 § regeringsformen och som tillhör det s.k. obligatoriska lagområdet, där delegering av normgivningen inte är möjlig.

För att grundlagsenligheten av det i förevarande paragraf givna bemyndigandet inte skall kunna sättas i fråga, förordar Lagrådet ett klargörande. Detta synes kunna ske genom att ogiltighetsregeln i 3 § första stycket får utgå.

#### 10 §

Med anknytning till straffbestämmelsen i paragrafen kan anmärkas att den gäller arbetsgivares överträdelse av den i lagens 4 § angivna begränsningen av årsarbetstid men däremot inte – som sägs i redovisningen för regeringens förslag i avsnitt 6.2.4 – anlitande av arbetstagare utöver den arbetstid som följer av kollektivavtal. Vid arbetsgivares bristande fullgörelse av förpliktelser enligt avtal om avvikelse från 4 § synes motsvarande få gälla som enligt 25 § arbetstidslagen, dvs. tillämpning av vad som föreskrivs om påföljd i avtalet eller i medbestämmandelagen.

#### 11 §

Här föreskrivs att en arbetsgivare som tillämpar sådana bestämmelser i ett kollektivavtal som strider mot 5 § skall betala skadestånd för den förlust som uppkommer och för den kränkning som har skett. Enligt motiven finns motsvarande bestämmelse i 24 a § arbetstidslagen och likartade regler anses böra gälla vid överträdelse av flygarbetstidsregler som vid överträdelse av allmänna arbetstidsregler.

Bestämmelsens utformning framstår för Lagrådet som oklar med hänsyn till att det enligt 3 § är möjligt att genom kollektivavtal på central nivå göra avvikelser från 5 §. En sådan kollektivavtalad avvikelse kan sägas i viss mening strida mot 5 §. För att uppnå en motsvarande reglering som i 24 a § arbetstidslagen synes det i stället för till 5 § böra hänvisas till 3 § tredje stycket. Om så sker kan skadeståndsregleringen fånga upp även den situationen att vederbörligt kollektivavtal träffats om avvikelse från 4 § men arbetsgivaren tillämpar avtalsbestämmelserna i strid mot 3 § tredje stycket. En sådan situation kan annars inte föranleda vare sig straffpåföljd (jfr vad Lagrådet anfört under 10 §) eller skadestånd enligt lagen.

#### Övriga lagförslag

Lagrådet lämnar förslagen utan erinran.